Квест – игра
«Дело о благотворительном вечере: история одного класса, где смеялись не все»

Автор-составитель: *Борисова Анастасия Романовна,*
методист КГБУ «Алтайский краевой центр ППМС-помощи»

Категория участников: педагоги общеобразовательных организаций и профессиональных образовательных организаций

Цель: Создать условия для перевода знаний о механизмах буллинга и кибербуллинга в плоскость управления динамикой групповых процессов

Материалы:

Игровой кейс

Информационные карточки (разрезать)

3 карточки с подсказками

Ввод в игру

Игровой кейс:

Представьте себе, что вы — работники частного сыскного агентства. Сегодня к вам обратился директор одной из школ. Дело в том, что за два часа до начала благотворительного вечера в его кабинет вошёл расстроенный классный руководитель 7-го «А» класса. Он сказал: «К сожалению, события сегодняшнего вечера под угрозой срыва, так как пропала одна очень важная вещь».

А вечер действительно особенный. Целый месяц класс 7 «А» готовился к нему: ребята волонтёрили в приюте для животных, выгуливали собак, ухаживали за ними и готовили своих подопечных к выходу на сцену. Каждая пара кураторов много времени провели со своей подопечной собакой и хорошо изучили ее привычки, повадки и страхи. На вечер приглашены гости, а журналист местного телеканала будет снимать сюжет: это шанс для животных приюта найти новый дом.

Вам предстоит в течение определенного времени провести расследование и ответить на три вопроса:

1. Что могло пропасть?
2. Кто мог взять?
3. Где может находиться пропавшая вещь?

Знакомство с условиями игры:

Для работы вам всем будут выданы информационные карточки, содержащие материал опроса свидетелей. Каждый из вас решает сам: делиться полученной информацией с другими или попытаться самостоятельно разгадать квест.

Вам будут последовательно предложены три подсказки и по 10 минут для того, чтобы вы нашли ответ. После того, как вы ответите на вопрос первой подсказки, ведущий выдаст вам вторую, а затем третью подсказки.

Читайте внимательно ваши информационные карточки, в них содержится необходимая и достаточная информация для того, чтобы квест был разгадан.

Через 30 минут вы должны выдать заказчику – организаторам игры - единую версию.

Карточки- подсказки для 1 этапа:

Что могло пропасть?

- КЛАССНЫЙ ЖУРНАЛ
- КОРОБКА С КОРМОМ
- ТЕЛЕФОН НАСТИ
- КАРТА КУРАТОРА СОБАКИ ДИНГО
- КАРТА КУРАТОРА СОБАКИ ТИМКИ
- КЛЮЧ ОТ КАБИНЕТА
- ПЛАКАТ «МЫ — КОМАНДА»
- ПАПКА С ПИСЬМАМИ-ПОДДЕРЖКАМИ
- ВЕДРО И ШВАБРА

Карточки- подсказки для 2 этапа:

Кто мог взять?

- КИРИЛЛ, КУРАТОР СОБАКИ ДИНГО
- НАСТЯ, КУРАТОР СОБАКИ ТИМКИ
- ЛИЗА, КУРАТОР СОБАКИ ТИМКИ
- АРТЁМ, ОДНОКЛАССНИК
- МАКСИМ, КУРАТОР СОБАКИ ДИНГО
- СТАРОСТА ДАНИЛ
- КЛАССНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ
- ТЕХСЛУЖАЩАЯ

Карточки- подсказки для 3 этапа

Где может находиться пропавшая вещь?

- В ШКАФУ
- В ПОДСОБНОМ ПОМЕЩЕНИИ
- В КОРОБКЕ ИЗ-ПОД БУМАГИ
- В КЛАССНОЙ ПАПКЕ
- В АКТОВОМ ЗАЛЕ
- В КОРОБКЕ С КОРМОМ
- В РАЗДЕВАЛКЕ СПОРТЗАЛА

ИНФОРМАЦИОННЫЕ КАРТОЧКИ

Настя и Лиза — кураторы собаки Тимки из приюта.
В пятницу в актовом зале пройдёт благотворительный вечер с животными из приюта. В четверг актовый зал был закрыт на ключ.
В пятницу подготовка к благотворительному вечеру учениками проходит в кабинете 7-А вместе с классным руководителем. До начала мероприятия никто не покидает это помещение.
Для выхода на сцену нужна карта куратора с именем животного, именами кураторов и подписями, в ней записаны привычки и повадки животного, которые озвучивает ведущий.
Карты кураторов хранятся в классной папке на полке «Документы» в кабинете 7-А.
В четверг после уроков в кабинете 7-А оставались Лиза, Кирилл, Артём и староста Данил, классный руководитель отлучился по вызову директора.
В четверг после уроков староста Данил ушёл из кабинета раньше остальных.
Артём посмотрел в классном журнале свои оценки в четверг после уроков, когда остался в кабинете 7-А один.
После совещания с директором классный руководитель вернулся в кабинет 7-А. Там был только Максим, который вернулся забрать оставленный учебник.
В четверг на перемене Кирилл просил Настю дать списать домашнее задание.
В четверг вечером в классном чате появился унизительный мем про Настю.
Максим переслал мем про Настю в чаты параллельного класса и считает это шуткой.
Лиза написала в классный чат, что мем про Настю обидный и не смешной, но её сообщение удалили.
Артём видел мем про Настю в чате, и хотел написать, что мем обидный, но испугался реакции одноклассников.
После публикации мема Настя вышла из классного чата и удалила свои страницы в соцсетях.
Настя не отвечает на сообщения и звонки.
Настя сказала Лизе, что не хочет выходить на сцену, потому что все видели мем.

Ключ от кабинета 7-А есть у классного руководителя, старосты Данила и техслужащей.
Классный руководитель в пятницу обнаружил пропажу.
Техслужащая говорит, что в четверг во время дневной уборки коридора видела, как Кирилл и Максим выходили из подсобного помещения. В это время у 7-А класса не было уроков.
В подсобном помещении хранятся вёдра, швабры и коробки из-под бумаги.
В шкафу в кабинете 7-А лежат только учебники.
В собранной коробке для приюта лежат пакеты с кормом, пледы, игрушки.
В классной папке на полке «Документы» лежат письма-поддержки и несколько заполненных карт кураторов.
Плакат «Мы — команда» висит на стене в кабинете 7-А.
Классный журнал лежит на столе учителя в кабинете 7-А.
Раздевалка спортзала закрыта на ключ. Ею не пользовались в четверг и пятницу.
Кирилл раньше уже смеялся над Артёмом и скидывал про него мем после их ссоры.
Данил признается, что боится встать на чью-то сторону в конфликте, потерять уважение части класса и самому стать объектом насмешек Кирилла.
Максим с Кириллом – кураторы собаки Динго из приюта.
Максим считает действия Кирилла неправильными, но смеётся над его шутками.
Максим очень полюбил подопечную собаку Динго и надеется, что после благотворительного вечера и телевизионной новости ей найдется заботливый хозяин.
Настя перешла в этот класс в прошлом году и близко общается только с Лизой.
Общий чат класса появился недавно в новой социальной сети, взрослых там нет.
Кирилл называет мем шуткой, говорит, что Настя «не понимает юмора» и сама виновата.
Несколько учеников согласились с Кириллом, что «это просто шутка». В чате 27 человек, но на мем отреагировали только шестеро.

Многие одноклассники посчитали мем про Настю несмешным и обидным, но не стали писать об этом в чат, так как они близко не общаются ни с Кириллом, ни с Настей.
После мема в чате стало меньше сообщений, хотя до этого весь класс обсуждал благотворительный вечер, ребята делились фотографиями подопечных из приюта.
В четверг вечером Данил написал Лизе в личный чат, что она «лезет не в своё дело».
Лиза заметила, что в пятницу Максим выглядел взволнованным и избегал её взгляда. Она хотела заговорить с ним, как обычно, но он быстро ушёл.

Ответ.

1. *Пропала карта куратора собаки Тимки.*
2. *Взял её Максим по просьбе Кирилла.*
3. *Она лежит в подсобном помещении в коробке из-под бумаги.*

Вопросы для проведения психологического анализа ситуации

Блок 1. Хронология: что произошло и в каком порядке

С какого события, по вашему мнению, началась эта история?

История начинается с эпизода, года Кирилл высмеял Артёма и отправил про него мем в общий чат. Тогда никто не вмешался — староста промолчал, взрослых в чате не было, Артём испугался. Именно этот эпизод задал дальнейшее развитие.
Среда не дала обратной связи: никто не сказал «так нельзя», последствий не было. Кирилл получил подтверждение, что насмешки безопасны и не наказываются. Это классическое подкрепление агрессивного поведения — вероятность повторения выросла.

Если группа не заострила внимание на событие с Артемом и дала другой ответ – переход к следующему вопросу.

Какое событие стало поводом, а какое — причиной?

Причина — это то, что создало условия для конфликта. Она существует до события и делает его возможным. Без неё ситуация бы не развернулась так.

Повод — это конкретный момент, который «запускает» действие. Сам по себе он может быть мелким, но на подготовленной почве он становится искрой.

Давайте посмотрим, как развивались отношения Кирилла с Настей?

Кирилл просил в четверг Настю дать списать домашнее задание. В связи с тем, что в четверг вечером в классном чате появился унизительный мем про Настю, можно сделать вывод, что Настя не дала Кириллу списать.

Если бы Настя согласилась дать списать, конфликт мог бы не случиться в этот раз. Но причина осталась бы — и Кирилл нашёл бы другой повод позже. Потому что дело не в отказе Насти, а в том, что:

- Кирилл уже научился, что агрессия работает.
- Настя была уязвима и не могла дать отпор.
- Среда не останавливала его раньше.

Повод — это «спичка». Причина — это «сухие дрова, разлитый бензин и отсутствие огнетушителя». Спичка сама по себе ничего не подожгла бы, если бы не было условий.

Блок 2. Роли: кто какую позицию занял

Давайте проанализируем особенности поведения участников, предшествующие пропаже.

1. Например, что делает Кирилл во второй половина дня в четверг после отказа Насти дать списать домашнее задание?

- Отказ стал поводом: Кирилл воспринял его как вызов своему статусу.

• Он действовал не в лицо, а публично и отсрочено. Ничего не сказал Насте при встрече, но после уроков в чате появился унизительный мем про неё. Это говорит о целенаправленности, а не о случайной эмоциональной вспышке.

• Он перекладывает ответственность. Называет мем шуткой, говорит, что Настя «не понимает юмора» и сама виновата. Жертва назначается ответственной за свои страдания.

• Такое агрессивное поведение Кирилл демонстрировал впервые?

Насмешки и мем становятся для Кирилла способом почувствовать власть и значимость там, где он не чувствует себя успешным. *Это не оправдывает его действий, но объясняет механизм:* ***агрессия здесь — не «злая природа», а неадаптивная стратегия компенсации, закреплённая безнаказанностью среды****. Кирилл использует механизм компенсации, как психологическую стратегию: он самоутверждается за счет других (трудности в учебе и отказ списать воспринимается им не как граница другого человека, а как удар по его статусу, который нужно немедленно восстановить).*

Таким образом, Кирилл — не «вспыльчивый подросток», а агрессор с повторяющимся поведением, целенаправленным выбором мишени и стратегией сокрытия. Буллинг — это инструмент установления и поддержания власти и контроля.

2. Давайте проанализируем, какую роль выполняет Настя в цепи данных событий? В чем ее уязвимость?

• **узкая социальная сеть.** В ситуации буллинга изоляция делает человека удобной мишенью: меньше союзников — меньше риска для агрессора и меньше вероятности, что свидетели вмешаются.

• **отказ как повод.** Для агрессора это стало вызовом, а не способом обозначить границы. В психологии это называется **моральным отчуждением**: жертва перестаёт восприниматься как равная, её поведение трактуется как «неправильное», за которое можно наказать.

• **отсутствие защиты со стороны среды.** То есть среда не просто не защитила Настю — она сигнализировала, что нападать безопасно. Среда не нейтральна. Когда свидетели молчат, группа фактически подтверждает, что агрессия допустима.

Итоговая формула уязвимости: изоляция + обозначенная граница (повод) + отсутствие защиты = готовность агрессора к действию.

Именно поэтому ***виктимизация — это не свойство личности жертвы, а результат взаимодействия агрессора, среды и ситуации.***

3. Какой стратегии поведения придерживается еще один участник событий – Максим?

- почему он переслал мем про Настю в чат параллельного класса, хотя считал это неправильным?
- какие страхи заставляют его так поступать?

- Страх остаться одному.
- Страх стать следующей мишенью.
- Опасение за Динго. Это делало поддержку Кирилла «вынужденной».

- Диффузия ответственности. Он убеждал себя, что просто пересылает шутку, а не участвует в травле. Ответственность как бы распределялась: «это же Кирилл придумал», «я только переслал».

Максим не инициировал агрессию, но усилил её масштаб. Его психологическая роль – подстрекатель и распространитель.

Максим считал, что «ничего страшного не делает», но именно его действие расширило аудиторию травли и закрепило ощущение безнаказанности у Кирилла.

Позже, под давлением того же страха, он забрал карту из классной папки — то есть его роль вышла за пределы распространения мема и стала соучастием в сокрытии.

4. Кто пытался остановить происходящее? Что с ним произошло после этого?

Пыталась остановить Лиза. Её сообщение удалили. Это **форма цифрового подавления**: голос защитника лишается публичности, создаётся ощущение бессилия.

Данил написал ей, что она «лезет не в своё дело». Это **стигматизация защитника**: её выставляют нарушителем спокойствия, а не человеком, который пытается остановить несправедливость.

Психологический эффект: *защитник получил социальное наказание за просоциальное поведение. Это подавляет готовность помогать не только у Лизы, но и у потенциальных защитников, которые видят: «вмешаешься — получишь». Именно поэтому защитников так мало: вмешательство дорого стоит — защитник рискует статусом, отношениями, собственной безопасностью.*

5. Кто видел, но промолчал? Какие причины молчания вы можете назвать?

Артём из-за страха стать следующим. Он видел мем и хотел написать, что тот обидный, но испугался реакции одноклассников. Его страх не абстрактный: он уже был мишенью Кирилла. Это эффект «следующего» — представление, что любое вмешательство сделает его следующей жертвой.

Данил из-за защиты статуса (староста) и иллюзия нейтралитета. Он не инициировал травлю, не пересылал мем, не придумывал «шутку». Но по фактам его позиция выходит за рамки пассивного молчания и сближается с косвенной поддержкой агрессора. Как староста, он формально мог вмешаться, но не стал. Боялся встать на чью-то сторону, потерять уважение части класса и самому стать объектом насмешек. Это защита позиции: роль «над конфликтом» кажется безопасной, потому что не требует открытого выбора. Но в ситуации буллинга такой нейтралитет иллюзорен — молчание сигнализирует, что агрессия допустима, и фактически работает на агрессора. На самом деле мы наблюдаем лидера, который отказался от лидерства в момент, когда оно было нужно. Это не оправдание, а объяснение: страх утраты статуса оказался сильнее ответственности за безопасность класса.

Остальные одноклассники. Произошло размывание ответственности через дистанцию: «это не моё дело», «я недостаточно знаю этих людей». Психологически

близость жертвы повышает готовность помочь, а дистанция её снижает — даже если человек понимает, что происходит что-то нехорошее.

Именно поэтому в профилактике буллинга ключевая задача **активировать свидетелей**: показать им, что их голос важен, что они не одни и что вмешательство безопасно.

6. Кто обладал властью (статус, должность), но не использовал её для защиты? Почему?

Староста Данил формально обладал позицией, позволяющей вмешаться. Не вмешался, потому что боялся потерять уважение и самому стать объектом насмешек. Он подавлял Лизу, чтобы сохранить видимость контроля.

Классный руководитель. Его ответственность — обеспечение безопасной среды.

Техслужащая. Видела, как Кирилл и Максим выходил из подсобки, но не придала значения и не сообщила классному руководителю.

Родители Насти.

Итог: *каждый обладал ресурсом для вмешательства, но никто не использовал его в полной мере.* ***Власть без действия в ситуации буллинга работает на агрессора.***

7. Почему после мема в чате стало тише? Что это говорит о групповой норме?

Тишина — индикатор страха и смещения групповой нормы. Ученики боялись писать, чтобы не привлечь внимание агрессора и не стать следующей мишенью. Чат, который раньше был пространством общения и обсуждения вечера, потерял функцию безопасного места. Тишина здесь не нейтральна: она закрепляет безнаказанность агрессора и усиливает изоляцию жертвы.

В пятницу Максим выглядел взволнованным и избегал взгляда Лизы, хотя раньше они часто шутили. Это поведенческий маркер напряжения после участия в действии, которое он сам считал неправильным: Лиза — защитник и близка к Насте, поэтому контакт с ней повышает для Максима риск разоблачения и усиливает внутренний дискомфорт. Он не признаёт участия и не исправляет ситуацию, но избегание показывает, что **соучастие не проходит бесследно для самого соучастника**.

Настоящий ответ игры глубже: карта исчезла не только потому, что её кто-то взял, а потому что класс в целом позволил травле продолжаться.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Механизмы кибербуллинга — это психологические и социальные процессы, которые запускают, поддерживают и усиливают травлю в цифровой среде. Они объясняют, почему агрессия не останавливается сама, а распространяется и закрепляется как норма.

Публичность и тиражируемость	механизм усиления травли за счёт сохранения и многократного предъявления агрессивного контента широкой аудитории; жертва сталкивается с агрессией повторно и за пределами первичного контекста
Спираль молчания	процесс, при котором индивид воздерживается от высказывания позиции, не находя подтверждения её разделяемости группой; наблюдаемое молчание большинства интерпретируется как согласие с доминирующей (агрессивной) нормой, что ещё больше подавляет инакомыслие
Диффузия ответственности	механизм, при котором в группе ответственность за действие размывается между участниками; каждый полагает, что реагировать будет другой, вследствие чего коллективный ответ не возникает
Эффект стороннего наблюдателя	обратная зависимость между числом свидетелей и вероятностью оказания помощи; присутствие других снижает личную ответственность и тормозит просоциальное действие
Эффект «следующего»	механизм виктимизационного страха, при котором наблюдение агрессии актуализирует у свидетеля угрозу самому стать объектом нападения; страх блокирует готовность к вмешательству
Перекладывание вины	механизм, при котором ответственность за агрессию переносится на жертву: её поведение или реакция объявляются причиной нападения; жертва наделяется ответственностью за собственные страдания
Моральное отчуждение	процесс, при котором человек временно отключает моральную саморегуляцию и оправдывает вредоносное поведение, переопределяя его как допустимое или нейтральное
Цифровое подавление защитника	механизм социального наказания просоциального поведения в цифровой среде — уда-

	ление, обесценивание или стигматизация голоса защитника, в результате чего вмешательство начинает восприниматься группой как небезопасное и затратное
Конформное подчинение давлению	механизм, при котором индивид совершает действие, противоречащее его убеждению, под давлением значимого другого, чтобы сохранить отношения и избежать социальной изоляции
Плюралистическое невежество	механизм, при котором человек ошибочно полагает, что его собственные взгляды отличаются от взглядов большинства, и поэтому не высказывается; в результате группа приходит к ложному выводу, что агрессивная норма разделяется всеми
Асимметрия власти	механизм, при котором участники действуют на основе оценки своих и чужих ресурсов; агрессор нападает там, где риск отпора минимален; в процессе насмешек асимметрия укрепляется
Эффект прожектора	когнитивное искажение, при котором жертва переоценивает степень внимания окружающих к её действиям и недостаткам; публичность усиливает стыд и тревогу
Избегание как защитная реакция	копинг-стратегия ухода из психотравмирующей среды; снижает актуальную тревогу, но одновременно закрепляет социальную изоляцию и позицию жертвы